

Kraków, dnia 04.10.2024 r.  
ZDW/PW/2024/7251/DN4/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-68/24

Zamawiający  
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
ul. Głowackiego 56  
30-085 Kraków

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Dostawa i montaż kamer ANPR  
(nr ZDW-DN-4-271-68/24)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie – wszczęte i prowadzone na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00511938/01 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 23.09.2024 r. – zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 6 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 266 ustawy PZP.

### UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 23.09.2024 r. na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00511938/01 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 23.09.2024 r. Postępowanie to prowadzone było w trybie podstawowym / wariant 1 (wariant bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy PZP) – dla zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne. Wraz z opublikowaniem przedmiotowego ogłoszenia w BZP upubliczniona / zamieszczona została w ramach strony prowadzonego postępowania pełna Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami, w tym m.in. przygotowanymi przez Zamawiającego wzorami formularzy dokumentów ofertowych (tj. formularza oferty – zał. nr 2 SWZ oraz formularza Wyceny – zał. nr 2.1. SWZ).

W ramach treści upublicznionej SWZ (zapisy cz. I pkt 8 SWZ – cz. opisowa, zapisy § 2 ust. 1 wzoru umowy – zał. nr 6 SWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu (zapisy sekcji IV pkt 4.2.10) i sekcji IX pkt 2) jednolicie i spójnie określone zostało, iż termin realizacji zamówienia (zarówno w kontekście zakresu podstawowego zamówienia, jak i zakresu opcjonalnego zamówienia) obejmuje okres 60-dniowy – wskazane tam zostało (cyt.) *Termin wykonania zamówienia: • zakres podstawowy zamówienia: 60 dni od daty zawarcia umowy, przy czym nie później niż do dnia 23.12.2024 r. Za obowiązujący Wykonawcę termin zakończenia przedmiotu umowy w kontekście zakresu podstawowego zamówienia będzie uważana albo data wyznaczająca upływ okresu 60-dniowego liczonego od daty zawarcia umowy, albo data 23.12.2024 r. – w zależności od faktu, która data zaistnieje wcześniej mając na uwadze moment czasowy zawarcia umowy. (...).* • zakres opcjonalny zamówienia (w przypadku jego

uruchomienia): 60 dni od daty złożenia oświadczenia Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji w danym zakresie (taki termin realizacji zamówienia został określony przez Zamawiającego na gruncie niniejszego postępowania jako termin wymagany i obowiązujący Wykonawców – wedle wiedzy, świadomości i woli Zamawiającego). Jednocześnie w ramach informacji zamieszczonych w treści pkt 3 **TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA** formularza ofertowego (zał. nr 2 SWZ) udostępnionego przez samego Zamawiającego w ramach strony prowadzonego postępowania zupełnie omyłkowo (na skutek nieuwagi) i nieświadomie określony został odmienny / inny, niewłaściwy / błędny termin wykonania zamówienia – wskazane tam zostało (cyt.) Oświadczamy, że przedmiotowe zamówienie: • odnośnie zakresu podstawowego zamówienia – wykonamy w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy, przy czym nie później niż do dnia 15.12.2024 r. • odnośnie zakresu opcjonalnego zamówienia (w przypadku jego uruchomienia) – wykonamy w terminie 30 dni od daty złożenia oświadczenia Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji w danym zakresie, czyli termin niespójny i niezgodny z przywołanymi wyżej zapisami SWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Przedmiotowy błąd został przez Zamawiającego zauważony i uświadomiony już jednak po upływie terminu składania ofert, a dokładniej w momencie faktycznego otwierania złożonych w tym postępowaniu, jako że we wszystkich złożonych w tym nim ofertach jako termin realizacji zamówienia (zarówno w kontekście zakresu podstawowego zamówienia, jak i zakresu opcjonalnego zamówienia) określony został – nieprawidłowy w świetle treści SWZ oraz świadomości, wiedzy i woli Zamawiającego – okres 30-dniowy (wedle treści udostępnionego przez samego Zamawiającego w ramach SWZ wzoru formularza ofertowego zawierającego w tym zakresie błędną / nieprawidłową informację, który został przez Wykonawców w takiej postaci wykorzystany na potrzeby przygotowania ofert złożonych Zamawiającemu) zamiast prawidłowego, wymaganego i określonego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu terminu obejmującego okres 60-dniowy, co zostało uwzględnione w sporządzonej na okoliczność otwarcia złożonych ofert informacji o ofertach złożonych w postępowaniu (protokole z otwarcia ofert) upublicznionej w dniu 02.10.2024 r. w ramach strony prowadzonego postępowania.

Przedmiotowy błąd w treści udostępnionego w ramach SWZ wzoru formularza ofertowego spowodował zatem po pierwsze obiektywną błędność / niepoprawność w świetle treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wszystkich złożonych ofert, przez co podlegały one odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferty o treści niezgodnej z warunkami zamówienia (oferujące wykonanie zamówienia w terminie innym, niż określony w SWZ), a więc w niniejszym postępowaniu nie zostałyby żadna oferta zdatna do wyboru, przez co postępowanie to podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP. Po drugie błąd ten spowodował równocześnie nieprawidłowość / walidować całego postępowania, jako że należy uznać go za kwalifikowane uchybienie, które mogło mieć wpływ na tok i wynik postępowania (źródłem przedmiotowej sytuacji był błąd popełniony przez samego Zamawiającego w ramach skonstruowania i udostępnienia błędnego, niezgodnego z SWZ wzoru formularza ofertowego, co zostało zauważone już po upływie terminu ofert, a więc błąd ten nie mógł zostać już usunięty / konwalidowany), ponieważ rzutowało ono w sposób realny i wymierny na treść złożonych ofert (określających nieprawidłowy termin realizacji zamówienia), implikowało niespójność dokumentów zamówienia w kwestii znacząco istotnej z punktu widzenia choćby wyceny zamówienia oraz warunków jego realizacji (przez co proces sporządzenia ofert mógł być obarczony zasadniczym błędem poprzez uwzględnienie w kalkulacji ofertowej niepoprawnego (krótszego) terminu realizacji zamówienia, co mogło mieć wymierne przełożenie na wyższą wycenę ofertową zamówienia, a więc zaoferowanie cen wyższych (zawyżonych w wyniku przyjęcia terminu błędnego), niż miałyby to miejsce w przypadku przyjęcia terminu poprawnego / dłuższego), jak również mogło powodować zróżnicowanie kręgu Wykonawców decydujących się na udział w niniejszym postępowaniu, przez co postępowanie to podlega unieważnieniu także na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP

jako obarczone nieusuwalną / niekonwalidowaną wadą mającą charakter kwalifikowany, a więc uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazane wyżej okoliczności spowodowały konieczność zniesienia / unieważnienia tego postępowania z uwagi na fakt, iż dotknięte jest one wadliwością, która nie może zostać usunięta w ramach innych czynności proceduralnych, oraz jednocześnie uniemożliwia kontynuację tego postępowania wobec faktu, iż takie działanie w sposób znaczący naruszałoby regulacje i zasady procedury, a więc zakontraktowanie zamówienia w wyniku tego postępowania dotknięte byłoby kwalifikowaną wadą.

Przygotowanego błędnie przez Zamawiającego wzoru formularza oferty (z którego w jego literalnej wersji skorzystali Wykonawcy przygotowując złożone w tym postępowaniu oferty – przedmiotowa rozbieżność treści pkt 3 wzoru formularza ofertowego względem treści pozostałych dokumentów zamówienia nie została przez nikogo zauważona / wyłapana na etapie biegu terminu składania ofert, kwestia ta nie została przez nikogo zgłoszona / uświadomiona Zamawiającemu, jak również zapisy pkt 3 formularza ofertowego przez żadnego z Wykonawców, którzy złożyli w tym postępowaniu oferty, nie zostały samodzielnie zaktualizowane / skorygowane celem uspoźnienia ich z treścią SWZ i ogłoszenia o zamówieniu) nie dało się zmienić, czy zmodyfikować w trybie zmiany treści SWZ (co spowodowałoby usunięcie implikowanej tym błędem wadliwości postępowania) z uwagi na brak wcześniejszej świadomości tej kwestii. Ewentualna aktualizacja określonych w dokumentach zamówienia warunków udzielenia i wykonania tego zamówienia (w ramach ujednoczenia informacji w tym zakresie) z uwagi na etap procedury, w którym Zamawiający dowiedział się i uświadomił sobie popełniony błąd, nie mogłaby zostać dokonana na gruncie niniejszego postępowania, jako że musiałoby to nastąpić już po upływie terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a wprowadzanie zmian w treści SWZ na takim etapie postępowania jest niedozwolone (zgodnie z wykładnią *a contrario* przepisu art. 286 ust. 1 ustawy PZP niedopuszczalne jest dokonywanie zmiany treści SWZ po upływie terminu składania ofert w postępowaniu). Faktem pozostaje, iż Zamawiający nie zareagował w zakresie koniecznej aktualizacji treści SWZ w sposób odpowiedni na czas, tj. przed upływem terminu składania ofert (wprawdzie zupełnie nieświadomie, ale istotnym jest w tym wypadku efekt / skutek, a nie przyczyna), a okoliczność rozbieżności, jaka wystąpiła w dokumentacji tego postępowania, została ujawniona już po terminie składania ofert, przez co nie dało się jej usunąć. Brak określenia przez Zamawiającego jednolitych informacji w zakresie terminu realizacji zamówienia w poszczególnych dokumentach składających się na SWZ spowodowało zatem rozbieżność informacyjną w dokumentacji postępowania, która w konsekwencji mogła realnie wprowadzić Wykonawców w błąd (na różnym etapie ich działania – na etapie zarówno podejmowania decyzji co udziału w niniejszym postępowaniu, jak i na etapie sporządzenia ofert, co faktycznie miało przecież miejsce, ponieważ złożone oferty zawierają nieprawidłowy termin realizacji zamówienia) i obecnie jedynym właściwym z punktu widzenia formalno-prawnego wyjściem z takiej sytuacji jest zatem zniesienie / unieważnienie tego postępowania z uwagi na zaistnienie sytuacji, która zarówno w sama w sobie (poprzez niejednolitość i niespójność informacji w zakresie wymaganych warunków realizacji zamówienia), jak i poprzez swoje implikacje (w postaci pośredniego spowodowania wadliwości złożonych ofert), wprost narusza regulacje i zasady postępowania. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zakresie treści złożonych w postępowaniu zamówieniowym ofert nie można prowadzić jakichkolwiek negocjacji i po upływie terminu składania ofert nie jest już możliwa jakakolwiek zmiana treści oferty – przy zastrzeżeniu art. 223 ust. 2 ustawy PZP (a więc za wyjątkiem przysługujących Zamawiającemu trybów rektyfikacji omyłek zaistniałych w treści oferty, które w niniejszej sytuacji nie miałyby w ocenie Zamawiającego zastosowania z uwagi na brak podstaw do ingerencji w treść złożonych ofert biorąc pod uwagę limitowane ustawą PZP możliwości działania w tym zakresie – zdaniem Zamawiającego ewentualne dokonanie w treści ofert zmiany zapisów

pkt 3 formularzy ofertowych (które w wersji widniejącej w złożonych ofertach są niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu) stanowiłyby wyraźne naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy PZP oraz zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców).

Zamawiający w świetle zaistniałej sytuacji (o której wiedzę już ma – nabywszy ją w momencie dokonywania otwarcia złożonych ofert) nie powinien dopuścić do dalszego prowadzenia postępowania i ewentualnego udzielenia w jego wyniku zamówienia na warunkach określonych dotychczas, ponieważ takie działanie mogłoby spowodować wadliwość i unieważnialność umowy w sprawie tego zamówienia. Ponadto zawarcie umowy na dotychczasowych warunkach i w oparciu o oświadczenia ofertowe Wykonawców, którzy złożyli w niniejszym postępowaniu oferty – w sytuacji podania przez nich samych, co prawda na skutek błędnego / omyłkowego niedopatrzania po stronie samego Zamawiającego (wskazania błędnego terminu wykonania zamówienia w samym wzorze formularzu ofertowym), ale jednak niepoprawnego w świetle treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu terminu wykonania zamówienia, byłoby wysoce problematyczne w zakresie po pierwsze ustalenia samej treści takiej umowy w kontekście warunków terminowych (umowa winna być sporządzona jednocześnie na bazie wzoru umowy udostępnionego w SWZ (zawierającego termin odnoszący się do okresu 60-dniowego) oraz oświadczenia ofertowego Wykonawcy, którego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza (a każda ze złożonych w tym postępowaniu ofert zawiera termin odnoszący się do okresu 30-dniowego)), jak również realnie mogłoby doprowadzić do perturbacji i problemów z realizacją zamówienia i dotrzymaniem zobowiązań umownych (w zakresie dotrzymania terminu realizacji zadania – ryzyka, spory, etc.). Wskazać bowiem należy, iż choć umowa generalnie przewiduje możliwość następczej modyfikacji jej postanowień, to jednak w szczególności w przypadku ewentualności zmiany terminu realizacji zamówienia odwołuje się do okoliczności niemożliwych do wcześniejszego (względem momentu zawarcia umowy) przewidzenia, które miałyby implikować potrzebę określonej zmiany tego aspektu umowy, przez co w świetle posiadania już obecnie wiedzy na temat przedmiotowej sytuacji dokonanie na bazie tej okoliczności następczej zmiany umowy (po jej zawarciu) mogłoby zostać uznane za niedozwoloną w świetle ustawy PZP zmianę postanowień umowy. Podobne założenia formalno-prawne przyświecają wydaje się ustawowo regulowanym możliwościom zmiany treści zawartej umowy, jak również wstrzymania jej realizacji – raczej nie dotyczą one sytuacji, gdy już w momencie udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) można choćby częściowo przewidzieć, iż mogłaby ona nie być realizowana zgodnie z jej warunkami, ale mają zastosowanie dla okoliczności zaistniałych już w toku jej realizacji, które taką niemożność powodują. W kontekście zasad postępowania zamówienia oraz zasad gospodarowania środkami publicznymi należy również podkreślić, iż Zamawiający nie może dopuścić do zawarcia umowy na bazie oferty, która mogła zostać sporządzona w dostosowaniu do krótszego terminu realizacji zamówienia, z racji także faktu, iż określona kalkulacja ceny takiej oferty mogła być podyktowana koniecznością wykonania zamówienia w dużo krótszym czasie, niż wymagał sam Zamawiający i jaki został określony w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu jako czas adekwatny i odpowiedni – takie działanie mogłoby świadczyć o nieracjonalnym gospodarowaniu środkami publicznymi po stronie Zamawiającego.

W kontekście zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest nieuwalną i kwalifikowaną wadą obejmującą zarówno niejednoznaczne opisanie przez Zamawiającego przedmiotu i warunków realizacji zamówienia w zakresie terminu jego wykonania, jak i zaniechanie dokonania przez Zamawiającego w trybie właściwym proceduralnie (na etapie biegu terminu składania ofert) wymaganej zmiany treści SWZ w zakresie ujednolicenia jej zapisów w tym zakresie, a przedmiotowa wadliwość pośrednio spowodowała również wadliwość / niepoprawność samych złożonych w tym postępowaniu ofert. Zaistniała wada postępowania jest nieusuwalna, gdyż jej konwalidacja nie jest możliwa po upływie

terminu składania ofert – w obecnej sytuacji Zamawiający nie może już zmodyfikować SWZ i równocześnie nie może kontynuować procedury naruszającej podstawowe zasady prowadzenia postępowania zamówieniowego, do zachowania których zobligowany jest Zamawiający, jako że naraziłby się tym samym na sankcje obejmujące również ewentualność unieważnienia umowy zawartej w jego wyniku.

Mając zatem na uwadze fakt, iż zgodnie z aktualną wiedzą z punktu widzenia interesu publicznego – w kontekście obowiązku przestrzegania przepisów ustawy PZP oraz racjonalnego i efektywnego gospodarowania mieniem publicznym przez Zamawiającego stanowiącego jednostkę sektora finansów publicznych, na skutek istotnego błędu wykrytego w toku niniejszego postępowania, którego nie da się poprawić / zlikwidować, niezasadnym stało się dalsze prowadzenie niniejszego postępowania, jako że obarczone jest ono nieusuwalną kwalifikowaną wadą proceduralną, jak również wszystkie złożone w nim oferty podlegają odrzuceniu z uwagi na niezgodność ich treści z warunkami zamówienia, postępowanie to zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 i pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 266 ustawy PZP. Uznane zostało, iż przedmiotowa sytuacja wypełnia znamiona wskazanych podstaw unieważnienia postępowania przewidzianych w przepisach ustawy PZP.

*Katarzyna Węgrzyn-Madeja  
Dyrektor  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*

**UWAGA!**

*Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.*

*Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.*

**Rozdzielnik:**

1 x PolCam Systems Sp. z o.o. ul. plutonu Torpedy 27a, 02-495 Warszawa, adres e-mail: [info@polcam.eu](mailto:info@polcam.eu)  
1 x Vatico Wacław Szczepanik os. Centrum D1/165, 31-932 Kraków, adres e-mail: [w.szczepanik@vatico.pl](mailto:w.szczepanik@vatico.pl)  
1 x BIT Sp. z o.o. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa, adres e-mail: [przetargi@bit-sa.pl](mailto:przetargi@bit-sa.pl)  
1 x [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a